



南京中医药大学

Nanjing University of Chinese Medicine

“双一流”建设月报

“DOUBLE FIRST-RATE” CONSTRUCTION MONTHLY REPORT



第8期 2018年9月21日 研究生院 编

目录 CONTENTS

月报头条

P1 我校附属八一医院秦叔逵教授的TAILOR研究成果在
Journal of Clinical Oncology 发表

主题报道

P2 坚持特色发展，扎实推进一流中医药大学建设

政策传真

P5 详解《关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见》

P9 教育部印发《关于狠抓新时代全国高等学校本科教育工作会议
精神落实的通知》

名家观点

P10 交叉学科建设如何真正实现交叉融合？听听一线怎么说

P16 麻省理工（MIT）：高校学科划分是人类自缢的绳索

他山之石

P19 没有论文也能评教授——南京理工大学职称改革“动真格”

P20 山东大学推出首个在线微专业

P21 上海中医药大学在海外成立首家太极健康中心

抄报：教育部研究生司、江苏省教育厅，全体校领导

抄送：全校各单位，各附属医院、附属药业



扫码进入
“双一流”网站



我校附属八一医院秦叔逵教授的 TAILOR 研究成果 在 Journal of Clinical Oncology 发表

2018年9月10日，全球肿瘤领域著名期刊 JOURNAL OF CLINICAL ONCOLOGY (IF: 26.303) 在线全文发表了南京中医药大学附属八一医院秦叔逵教授 TAILOR 研究成果: Efficacy and Tolerability of First-Line Cetuximab Plus Leucovorin, Fluorouracil, and Oxaliplatin (FOLFOX-4) Versus FOLFOX-4 in Patients With RAS Wild-Type Metastatic Colorectal Cancer: The Open-Label, Randomized, Phase III TAILOR Trial。该文首次以 RAS 野生型转移性结直肠癌 (mCRC) 患者为对象，实施多中心 III 期临床研究，对比西妥昔单抗联合 FOLFOX-4 化疗与单纯应用 FOLFOX-4 化疗的疗效及安全性，研究结果表明，西妥昔单抗联合 FOLFOX 化疗方案治疗 RAS 野生型 mCRC 安全、有效。秦叔逵教授为该论文第一作者，也是项目研究的负责人。

长期以来，西妥昔单抗联合 FOLFOX 治疗晚期结肠癌有无协同增效作用一直存在争议，这导致美国国立综合癌症网络 (NCCN) 指南及欧洲肿瘤内科学会 (ESMO) 指南对 FOLFOX 与西妥昔单抗联合用药方案的推荐“变了又变”。该文研究成果以充分的循证医学证据证实了西妥昔单抗联合 FOLFOX 化疗可作为 RAS 野生型 mCRC 患者有效的一线标准治疗方案，澄清了长期以来对于西妥昔单抗联合 FOLFOX 方案能否提高临床治疗有效性和安全性的争议，对规范一线靶向治疗具有重要的指导价值。该项目研究也获得了中国人自己的研究资料。



坚持特色发展，扎实推进一流中医药大学建设

为深入学习贯彻习近平总书记重要讲话和全国教育大会精神，落实教育部、财政部、国家发展改革委印发的《关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见》，推动各校各地加快建设、特色建设、高质量建设，教育部定于9月底召开“双一流”建设现场推进会。会议要求各高校围绕“坚持和加强党的领导”“学科建设的需求导向”“高层次人才培养机制创新”“高素质教师队伍建设”“立足特色竞争世界一流”“率先建成一流本科教育”6个分主题，总结本地本校的经验做法，作为会议交流材料。我校在此次会议上交流材料的全文如下。

作为中国“高等中医教育的摇篮”，南京中医药大学承载着创新发展祖国医学的光荣使命。学校以习近平总书记发展中医药的新思想新论断新要求为统领，以国家“双一流”建设总体方案、实施办法和指导意见为指南，立足中国大地，彰显特色优势，追求卓越发展，扎实推进一流中医药大学建设。

一 扎根中国大地，坚持学科特色自信（“立足特色竞争世界一流”）

中医学是最具中国特色、最具原创优势、最具国际竞争力的学科。学校坚持弘扬中医药特色优势，不断推动中医药学术创新和实践创新，提升一流中医药大学对健康中国建设的贡献度。

倡导和力行富有中国特色的“中国医学”。新时代呼唤中国的“新医学”，学校明确了“坚持以中医学为核心，吸收和借鉴现代科技和生命科学研究的最新进展以及人类文明的一切优秀成果，丰富、发展、提升中医学”的发展道路，在全国率先提出创建“中国医学”的倡议，并对这一概念的内涵、科学范式进行阐释，在医学界、科技界引起了积极反响。为推进多学科交叉和协同，学校于2016年成立了国内首个整合医学学院和整合医学研究院；针对日韩等国在经方运用和经方制剂产业化方面的迅猛势头，学校于2016年成立了国际经方学院，向世界讲好中医经方故事，确立我国在经方医学领域研究、传播的话语权和主导权，彰显中医学“宗主国”地位；作为世界卫生组织传统医学合作中心，学校积极履行中心职责，完成了《将传统医学纳入世界各国医药卫生体系》重大委托研究任务，成功推动了中医药在海外一些国家和地区的立法；自主研发的中药饮片制备和智能制造标准成为世界标准。



立足中医药学术资源优势服务健康中国战略。学校注重传承弘扬中医药学科的文化基因，坚持中医药特色发展的战略定力。作为国家中医药管理局中医药重点学科建设办公室挂靠单位，学校正在联合多方力量编制富有中国特色的中医药学科评估体系和标准。近年来，学校发挥智库作用，积极承担《中医药法》立法研究、条文释义和普法宣讲工作，大力开展中医学派流派研究传承，领衔国家社科基金重大项目《中医文化核心价值体系及其现代转型研究》，大力提升附属医院中医药健康服务能力，在中医药学核心价值观念传扬、技术方法传承、优秀文化传播等方面不断做出新的探索。

二 坚持需求导向，推动学科创新发展（“学科建设的需求导向”）

创造性转化和创新性发展是中医药学科在新的历史条件下自身发展的内在要求，是中医药现代化、国际化面临的现实需求。学校遵循中医药学科发展的内在逻辑，坚持需求导向，立足转化创新，推进交叉协同，不断提升学科创新能力和水平。

聚焦建设学科推进学科协同交叉融合。学校的中药学学科是认定的一流学科建设学科，在编制建设方案时，学校围绕中医药学科时代发展需要解决的科学问题，将建设口径确定为涵盖中药学、中医学、药学三个一级学科的“中药学学科群”，力图促进传创结合、中西结合、医药结合、研用结合。学校提出了“基于学科，重建大学”的建设理念，以此优化大学治理结构和创新学科组织模式，相关成果获得了2018年江苏省教育科学研究成果二等奖。为避免资源配置平均主义和碎片现象，学校设立中药学学科群改革特区，出台了《南京中医药大学关于深化服务保障领域放管结合优化服务提升效能改革的实施意见》。学校坚持开放协同、融合发展，提出和践行“中医药发展命运共同体”理念，构建了附属医院和附属药企两大科技协作网络，近年来，新增了南京市中医院、解放军第八一医院、南京市第二医院等3所直属型附院，新增了康缘药业、苏中药业、香港位元堂药业等3家附属药企，促进优势资源整合、学科力量协同，有力推动了学科群的建设和发展。

围绕学科发展重大问题开展创新性研究。学校成立了中医临床研究院，探索构建科学问题由临床提出、科研设计向临床展开、数据样本由临床提供、研究成果在临床检验的跨学科创新研究机制，围绕重点研究领域和方向进行多学科联合攻关，集成应用当代生命科学知识和技术揭示中医优势病种中药复方作用机制，组织实施国医大师等名医验方的多中心大样本数据分析，形成了从中药药效物质发现-机制阐明-药物开发-安全性评价-新药创制和智能制造全链条的研究策略。秦叔逵教授在JAMA(IF47.66)发表了抗肿瘤新药临床研究的论文，并在《Science》上发表了关于肿瘤免疫治疗的专题述评；段金廛教授团队率先提出并创建了中药资源循环利用理论与技术体系，为促进中药产业提质增效、实现循环经济和绿色发展做出了突出贡献，有关成果已经通过了国家科技进步二等奖的初评结果公示。



三 坚持以本为本，打造一流本科教育（“率先建成一流本科教育”）

学校为新中国中医药高等教育模式的确立和推广作出过示范性、奠基性贡献，本科教育质量历来为同行称道。学校在“办精本科教育、办强研究生教育、办优留学生教育、办好继续教育”的双一流建设总体布局中，把打造一流本科教育置于首位。

以中医人文精神打造人才培养底色。学校在人才培养方案制修订过程中，始终把价值观教育融入教育全过程，注重“大医精诚”的中医人文精神教育和中医思维能力锻炼。学校落实医教协同的要求，构建了“学校规范与医院管理相融通、理论教学与临床实践相融通、院校教育与师承教育相融通”的中医临床教学体系，并整合集成全省 20 多所附属医院的高水平临床教学师资，组建了“附属医院本科教学联盟”，提高临床教学质量。近年来，“三仁”教育理念、传创结合人才培养模式、医教协同中医临床教学体系等创新与实践相继获得国家级教学成果奖。积极探索中医拔尖创新人才培养模式改革。学校在中医药院校最为主干的中医学和中药学两个专业中，率先同时开展了 9 年制长学制拔尖创新人才培养模式改革，通过当前“领跑学习”实现未来“领军发展”，按照“学贯中西、国际视野、大师潜质、追求卓越”的要求，通过融通中西的卓越课程体系、顶尖临床实训计划和海外游学计划，培养中医学九年本博一贯制拔尖创新人才；2018 年，与中国科学院上海药物研究所联合成立“新中药学院”，首创“4+5”中药学拔尖创新人才培养模式。学校适应大健康时代需求和以治病为中心向以人民健康为中心的转变，延伸专业上下游，进一步调整优化专业结构，人才培养体系得到了进一步完善。

不忘初心，砥砺前行，南京中医药大学秉持“学贯中西，至精至精”的办学理念，在推进“双一流”建设过程中，坚持走“把中国特色融入世界潮流，用现代元素丰富中医内涵，以传承创新追求卓越发展”的特色发展道路，力争早日建成高水平、有特色、国际化的世界一流中医药大学。





详解《关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见》

日前，教育部、财政部、国家发展改革委印发了《关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见》。《指导意见》的总体考虑是什么？“双一流”建设如何走好内涵式发展道路？下一步有哪些加快“双一流”建设的改革举措和政策举措？教育部学位管理与研究生教育司负责人9问答为你详解。

1. 制定出台《指导意见》的背景是什么？

建设一流大学和一流学科，是党中央、国务院做出的重大战略决策。自2016年启动“双一流”新一轮建设以来，各地各高校全面积极务实推进，“双一流”建设呈现出良好态势，为加快建设打下了良好基础。但调研中也发现，在起步阶段，还不同程度存在认识不深、思路不清、机制不明、措施不强等情况，个别高校在建设方向、建设重点等一些关键问题上还把握不准，亟待加强引导和指导。

去年10月，党的十九大明确提出“加快一流大学和一流学科建设，实现高等教育内涵式发展”，对“双一流”建设提出了新任务新要求。今年5月2日，习近平总书记在北京大学师生座谈会上发表重要讲话就加快“双一流”建设作出系统阐述，为建设中国特色世界一流大学提供了思想指引和行动指南。为贯彻落实党的十九大精神和习近平总书记重要讲话精神，写好新时代教育“奋进之笔”，加快“双一流”建设，教育部会同财政部、国家发展改革委研究制定了《指导意见》。

《指导意见》是对当前高校落实“双一流”建设总体方案和实施办法的具体指导，进一步明确建设高校的责任主体、建设主体、受益主体地位，引导高校深化认识，转变理念，走内涵式发展道路，确保实现建设方案的目标任务。

2. 《指导意见》的主要精神和总体考虑是什么？

《指导意见》的主要精神，是以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入贯彻落实党的十九大精神和习近平总书记在北京大学考察时的重要讲话精神，紧紧围绕统筹推进“五位一体”总体布局和协调推进“四个全面”战略布局，全面贯彻党的教育方针，以中国特色世界一流为核心，以高等教育内涵式发展为主线，落实立德树人根本任务，紧紧抓住坚持办学正确政治方向、建设高素质教师队伍和形成高水平人才培养体系三项基础性工作，以体制机制创新为着力点，全面加强党的领导，调动各种积极因素，在深化改革、服务需求、开放合作



中加快发展，确保实现“双一流”建设总体方案确定的战略目标。

加快“双一流”建设必须坚持四项原则，即坚持特色一流、坚持内涵发展、坚持改革驱动、坚持高校主体。特别强调要落实立德树人根本任务，育人为本，德育为先，培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人。高校既要全面深化改革推进大学整体建设，也要强化内涵建设打造一流学科高峰，还要加快推进协同与组织保障，健全“双一流”建设管理制度体系和运行机制。地方政府要加大地方区域统筹，有关部门要加强政策支持和资金投入引导，加强建设过程的指导督导，完善评价和建设协调机制。形成多元投入、合力支持、协同推进的建设格局。

3. “双一流”建设如何走好内涵式发展道路？

“双一流”建设走内涵式发展道路，核心是坚持中国特色世界一流，主线是服务需求提高质量，根本任务是立德树人。一是坚持中国特色世界一流。落实培养社会主义建设者和接班人根本任务，坚持社会主义办学方向，积极主动融入改革开放、现代化建设和民族复兴伟大进程，践行“四个服务”，传承和弘扬中华优秀传统文化，打造具有中国特色、中国风格、中国气派的一流学科，构建新时代中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系、教材体系。坚定对外开放步伐，深化国际交流合作，在可比较领域具有显示度的指标上进入世界一流前列，在办学理念、体制机制上形成全球引导力。二是在思想政治教育、人才培养体系构建、学科布局 and 高校整体建设上，突出育人为本、质量先行。三是对接需求、服务需求，要认识到没有需求，发展就没有方向，改革就没有目标，评价就没有标准。建设高校应主动研究分析国家重大战略以及各地区、各行业、各领域的需求，找准服务需求的切入点，建立面向服务需求的资源集成调配机制，在服务需求中形成优势、办出特色。四是创新体制机制，发力重点改革，探索高校内部办学模式的重构、各种办学要素的优化配置，充分激发各类人才积极性创造性 and 高校内生动力。

4. 如何通过“双一流”建设引导高校落实好培养社会主义建设者和接班人根本任务？

回归常识、回归本分、回归初心、回归梦想，培养多层次多类型的一流人才，不断提高人才培养质量，是“双一流”建设的落脚点。学校不论整体建设和学科建设，都要紧紧围绕立德树人根本任务、不断提升人才培养能力来开展，《指导意见》提出了明确要求。一是加强党的领导，加强思想政治教育，将思想政治工作体系贯穿人才培养全过程、各方面、各环节，加强学科体系、教学体系、教材体系、管理体系建设，全面深化教育教学改革，形成高水平人才培养体系。二是建设高素质教师队伍，加强师德师风建设，改革编制和岗位管理制度，促进高校教师职业发展，推进教师职称评审制度和考核评价制度改革，更加突出教学一线要求。三是强化育人的制度保障，优化人才培养的规模和结构、推进高层次人才供给改革，以培养一流人才作为教学体系、科研体制、人事制度、管理体制等各项改革的根本出发点。四是突出学科育人功能，强调科教融合产学研结合育人、学术实践育人和创新创业教育。五是率先确立建成一流本



科教育目标，强化本科教育基础地位，把一流本科教育建设作为“双一流”建设的基础任务，加快实施“六卓越一拔尖”人才培养计划2.0，建成一批一流本科专业。

5. 如何服务国家战略需求培养急需紧缺人才？

建设高校要践行“四个服务”，不断增强服务重大战略需求、培养国家急需紧缺人才的能力。一是加强对各类需求的针对性研究、科学性预测和系统性把握，主动对接国家和区域重大战略，加强各类教育形式、各类专项计划统筹管理，优化学科专业结构，完善以社会需求和学术贡献为导向的学科专业动态调整机制。二是推进高层次人才供给侧结构性改革，优化不同层次学生的培养结构，适应需求调整培养规模，适度扩大博士研究生规模，加快发展博士专业学位研究生教育。有关部门将建立健全高等教育招生计划动态调整机制，实施国家急需学科高层次人才培养支持计划，探索研究生招生计划与国家重大科研任务、重点科技创新基地等相衔接的新路径。三是要大力培养高精尖急需人才，多方集成教育资源，制定跨学科人才培养方案，探索建立政治过硬、行业急需、能力突出的高层次复合型人才培养新机制。加强国家战略、国家安全、国际组织等相关急需学科专业人才的培养，超前培养和储备哲学社会科学特别是马克思主义理论、传承中华优秀传统文化等相关人才。四是强化科研育人，结合国家重点、重大科技计划任务，建立科教融合、相互促进的协同培养机制，促进知识学习与科学研究、能力培养的有机结合。

6. 如何以学科为基础加快“双一流”建设？

学科是“双一流”建设的基础。只有对学科建设的内涵和任务有清晰认识和准确把握，才能办好办出一流学科。一是学科建设的内涵是人才培养、学术团队、科研创新“三位一体”，必须突出人才培养、原始创新和影响力的核心任务，将学术探索和服务国家需求相融合，实现前瞻性基础研究、引领性原创成果、建设性社会影响的重大突破。二是学科建设必须尊重规律、构建体系、强化优势、突出特色，一流是基础与前沿、优势与特色的有机统一，不能把学科特色简单等同于学校特色或中国传统特有的学科特色，注重实现差异化创新性发展。三是拓展学科育人功能，以学科建设为载体，强化科研育人、实践教育和创新创业教育，培养一流人才。四是强调学科带头人引领作用，既看重学术造诣，也看重道德品质，既注重前沿方向的把握，也关注组织能力建设，打造衔接有序、结构合理的高水平人才团队和梯队。五是创新学科组织模式，以服务需求为目标，以问题为导向，按照内在联系组建学科群，打破传统学科之间的壁垒，加强学科协同交叉融合，构建协同共生的学科体系。

7. 如何促进学科交叉融合？

建设高校要聚焦建设学科，整合各类资源，瞄准国家重大战略和学科前沿发展方向，将学术探索与服务国家地方需求紧密融合，着力提高关键领域原始创新、自主创新能力和建设性社会影响。以服务需求为目标，以问题为导向，以科研联合攻关为牵引，以创新人才培养模式为



重点，依托科技创新平台、研究中心等，整合多学科人才团队资源，加大对原创性、系统性、引领性研究的支持，着重围绕大物理科学、大社会科学为代表的基础学科，生命科学为代表的前沿学科，信息科学为代表的应用学科，组建交叉学科，促进哲学社会科学、自然科学、工程技术之间的交叉融合。立足学校办学定位和学科发展规律，打破传统学科之间的壁垒，处理好交叉学科与传统学科的关系，促进基础学科、应用学科交叉融合，在前沿和交叉学科领域培植新的学科增长点。

8. 对“双一流”建设成效评价有何考虑？

建设成效评价对“双一流”建设具有重大导向作用，各校各地各方都很关心。根据总体方案和实施办法，“双一流”建设坚持把立德树人成效作为根本标准，坚持多元综合性评价，以人才培养、创新能力、服务贡献和影响力为核心要素，探索建立中国特色“双一流”建设的综合评价体系。建设成效评价将定性和定量、主观和客观相结合，学科建设与学校整体建设评价并行，充分考虑不同学校和学科特点，重点考察建设效果与总体方案的符合度、建设方案主要目标的达成度、建设高校及其学科在第三方评价中的表现度。

有关部门将按建设周期跟踪评估建设进展情况，建设期末对建设成效进行整体评价，并根据建设进展和评价情况，动态调整支持力度和建设范围。具体的评价指标体系和办法目前还在研究制定当中。

9. 下一步有哪些加快“双一流”建设的改革举措和政策措施？

“双一流”建设是一项长期任务，也是一项系统工程。下一步将积极构建协同推进机制和合力支持建设格局。一是加强横向协同，以高校为主体，聚合地方、部门、行业、产业、社会各主体力量，加强高校间合作，形成建设合力。二是加强纵向协同，进一步落实高校建设主体责任和办学自主权，提升高校治理能力和治理水平，加强内部统筹，解决建设难点和堵点问题。

三是发挥主管部门的引导、指导和督导作用，加强机制协同，推进完善部内协同、部际协调以及部省共建机制，加强对建设过程的指导和督导。

（来源：2018年8月27日“微言教育”微信公众号，原标题：“提升高等教育整体水平！9问答详解高校如何加快‘双一流’建设”）

《指导意见》全文链接：http://www.gov.cn/xinwen/2018-08/27/content_5316809.htm

教育部印发《关于狠抓新时代

全国高等学校本科教育工作会议精神落实的通知》

日前，教育部印发《关于狠抓新时代全国高等学校本科教育工作会议精神落实的通



知》，对加强本科教育再次“加码”。

确保教授“全员给本科授课”

《通知》要求各高校认真查找本科教育中还存在的领导精力投入不到位、教师精力投入不到位、学生精力投入不到位、资源投入不到位等问题，围绕教授给本科生上课、师德师风、课堂教学秩序、实习实践、毕业论文等重点领域突出问题进行专题研究部署，制定整改措施，明确时间节点，逐级狠抓落实。

针对多年诟病的“教授离讲台渐行渐远”的现象，《通知》特别强调，各高校要强化教师教学主体责任，制定教授给本科生上课的专门管理规定，确保教授全员给本科生上课。

为确保教授全员给本科生上课，《通知》还提出，各校要完善修订教师评价考核制度，将教学质量作为教师专业技术职务评聘、绩效考核的主要依据，在教师专业技术职务晋升中将施行本科教学工作考评一票否决制。

《通知》还要求，各地教育行政部门要结合实际科学研究制定本地区高水平本科教育建设的行动计划，各高校也要制定具体的实施方案，学校由主要负责人亲自抓方案落实。

淘汰“水课”打造“金课”

除了要求强化教师主体教学责任，《通知》还从课堂教学管理、学习过程管理等方面对本科生提高了要求。如，要求各高校认真查找课堂建设和管理中存在的突出问题和薄弱环节，严管、严抓教学秩序，制定整改措施，明确时间节点，落实责任到人，把从严管理的规矩立起来、把课堂教学建设强起来、把课堂教学质量提起来。

要求各高校全面梳理各门课程的教学内容，淘汰“水课”、打造“金课”，合理提升学业挑战度、增加课程难度、拓展课程深度，切实提高课程教学质量。还将加大学习过程考核成绩在课程总成绩中的比重，严格考试纪律、严把毕业出口关，坚决取消“清考”制度。

本科毕业论文(设计)也将加强对选题、开题、答辩等环节的全过程管理。严格实行论文查重和抽检制度，建立健全盲审制度，严肃处理抄袭、伪造、篡改、代写、买卖毕业论文等违纪问题，确保本科毕业生论文(设计)质量。

《通知》指出，新方案要从2018级学生开始实施，持续抓四年、全程管到位，努力使每一级在校生都受益。

(来源：2018年9月8日“里瑟琦科教观察”微信公众号，原标题：“教育部：新学期开始，教授‘缺席’本科教学，职称评定将一票否决”)



04 名家观点

交叉学科建设如何真正实现交叉融合？听听一线怎么说

不久前，教育部、财政部和国家发改委联合发布了《关于高等学校加快“双一流”建设指导意见》。《意见》明确指出，“双一流”高校要打破传统学科之间的壁垒，在前沿和交叉学科领域培植新的学科生长点。

近年来，学科交叉早已成为高校学科发展的重要着力点，《意见》的发布，再次强调了交叉学科发展对高校“双一流”建设，乃至高校整体未来发展的重要性。然而，在我国高校学科发展长期“各自为政”的大背景下，要实现学科的交叉融合并非易事。听听多位目前在高校教学、科研和学科组织管理一线，正在从事交叉学科实践的学者分享的经验。



教学·经验篇

南开大学教改办副主任 段文斌：打造定制双学位，培养复合型人才

发展交叉学科最终应体现在教学和科研上，归根结底，就是能否培养出经济社会发展所需要的人才，而南开大学对此一直在进行探索。近年来，南开大学着力探索基于学科交叉的复合型人才培养模式和路径。这包括经管法、PPE（哲学、政治学和经济学）、通用+非通用（人文社科专业+小语种）、信息安全+法律、化学+化工（南开与天大优势学科互补）等。这些教改项目不仅实现了文科内部的交叉，而且实现了文理交叉、跨校交叉。

一直以来，各高校都非常重视双修和辅修制度。其初衷就在于，由学生自主选择学科交叉和复合型人才的成长路径。然而，这种“开放型双学位”在实践中面临越来越多的困难。首先，很多大学都建立了新校区，不同校区之间的物理距离从客观上就制约了学生对这一成长路径的选择和实现。其次，如何选择第二专业，需要把握学科特点和尊重人才培养规律。学生选择复



复合型发展道路，存在着追逐热门专业的现象，有一定的盲目性。我们倡导复合型人才培养，但必须承认在大学4年修读两个专业，只是少部分学生能够完成的，并非所有学生都适合走复合型人才培养的发展道路。在教育实践中，我们就发现部分同学顾此失彼、疲于应付。为学有余力的同学修读两个甚至三个专业提供条件、创造环境，是南开大学探索“定制性双学位”的出发点和落脚点。

上述5个项目班就体现了这一新的思路，其实质是本科人才培养的一场深刻的“供给侧结构性改革”。不仅满足了学有余力学生的成长需要，而且适应了国家经济社会发展对复合型人才的需求。这些项目的特点是单独组建班级，单独制订培养计划，入门须遴选，退出有途径，有效地化解了双辅修过程中课程时间的冲突、不同校区之间奔波等问题。

我们也认识到，在总结实践经验的基础上需要进一步深化改革，实现不同专业之间由结合走向融合，从而形成新的知识体系和架构。在这当中，明确培养目标是关键。比如PPE项目，其目标就是培养以周恩来总理为楷模、公能兼备的立足中国而又具有全球视野的一流政治家。以这个目标为导向，课程如何设置、如何交叉、如何融合，就有了明确的指引。同时，需要引入“互联网+”，把课堂学习和在线学习有机结合起来。

南京航空航天大学教授 陈复扬：交叉学科教学应由老教授去开辟

从去年上半年开始，我和我们学校艺术学院的一位青年教师共同开设了一门新生研讨课——《自适应控制与歌唱艺术》，一门工科与艺术的交叉课程。

我原本从事的是控制研究，但在一项飞行控制研究中遇到了瓶颈，比如飞机里遇到的一些故障，用经典数学很难描述、解决。当时，我恰巧听到一位院士关于量子力学的讲座，忽然茅塞顿开，发现量子的很多知识是可以应用到飞行器故障建模的。在随后的2010年，我就以此为切入点，顺利申请到一个国家自然科学基金项目。2014年，我又申请到另外一个跨学科项目。我的切身感受是，很多科研问题，用单一学科的传统知识很难去解决，或者解决成本比较高，而引入另外一个学科的知识，再解决起来就会变得很容易。

正是因为科研中尝到了这样的甜头，后来我就想到，科研上的交叉学科是否也可以讲给学生？于是便有了《自适应控制与歌唱艺术》这门课程。之所以产生将自适应控制与歌唱相结合的想法，是因为我从小喜欢音乐，在攻读研究生时，还曾在原南京军区政治部前线歌舞团业余学过两年声乐。当时，我就体会到歌唱中的各个环节都是离不开“控制”的。简言之，自适



应就是随机应变，是生物改变自己的习性以适应新环境的一种特征。要唱出优美的歌需要对发音不停地进行调整、适应，这本质上也是一种自适应控制过程。其实，我之前在教学中讲到控制学科的一些深奥理论时，也经常会用歌唱里的一些元素来解释。比如在控制课程中，评价一个控制系统的优劣时，必须检验该系统是否满足稳定性、快速性、准确性这三种性能要求。而唱歌的时候也是如此，气息要稳，这是稳定性；节奏要跟上节拍，这是快速性；唱歌音要准，这是准确性。只有把握了这三种性能指标，歌唱的效果才会完美。这样一来，学生就很容易理解、记忆了。

说到交叉学科在教学上的发展，我认为，教学经验丰富的老教授才更有能力把交叉学科的课程讲好。而新教师则较为困难。以我的经历为例，应该由做过很多科研项目的老教授率先开辟、讲授交叉学科课程，然后带领年轻教师去学，从而带动其成长，这样才能达到最好的效果。

科研·实践篇

中国工程院院士、北京工业大学副校长 聂祚仁：学科交叉融合复杂背景下 师生队伍的建立是关键

我们学校成立了3D打印中心，从事3D打印方面的研究工作。首先毫无疑问，3D打印本身就是一个交叉学科，它会涉及到很多方面。据不完全统计，目前现有的3D打印方法有30余种，有基于液体的、树脂的、金属的，等等。这就会与材料有关，涉及到材料学科。此外，3D打印还需要成型，这就又要涉及到计算机的控制、软件编程，等等。因此，3D打印目前没有一个完整的学科体系，它是非常典型的交叉学科体系。

在3D打印这个学科交叉融合的背景下，目前我们遇到的第一个问题就是招生。因为3D打印中涉及到的学科都有其专业的专业体系。比如材料学科，从本科到研究生再到博士生，都有其独立的学科结构体系。因此，在招生时很多学材料的学生看到3D打印并不敢报名，因为他们觉得3D打印和自己的专业似乎没有直接的联系。并且在招考学生时，考试内容的制定也是一大难题，我们很难确定考学生哪一方面的内容更合适。是材料呢？还是计算机呢？3D打印真的涉及很多学科层面。相同的问题会延伸至研究过程中。学生一直处于一个专业体系中，在进入3D打印的研究领域后，就可能面临很多其他学科上的短板。学习材料出身的可能不熟悉控制方面的工作，学控制的也不了解材料方面的工作等，因此在3D打印这样的交叉学科



研究领域里，学生们需要学习很多自身专业之外的知识与内容，加之学生在学习中的学业要求，压力和挑战都会更大。教师也是如此，不同专业的教师也需要不断学习吸纳新的知识，培养跨学科能力。面对上述这些问题，我们不能消极，应该明白这些挑战也意味着机遇，机遇与挑战往往是并存的。

学科交叉的研究领域对学生、教师的要求可能更高、更多，但是在这些交叉的领域，恰恰更容易做出新成果。比如，一些有材料学背景的学生如果单从其本身专业出发，可能找不出新的可讨论的内容，但是在进入到3D打印领域后，与自身所学专业形成了良好的学科交叉融合，更容易产出新成果。目前，3D打印中出现的很多新发现也确实出现在学科交叉的部分中。针对上述挑战和问题，我们的3D打印中心作为一个跨学科的平台也在不断探索和尝试。中心对师资队伍和结构进行调整，针对3D打印整个领域进行一个全覆盖，将所涉及专业的教师集中起来共同探讨、研究，组建起跨学科的平台，这也有利于对交叉学科学生的培养。

西南交通大学教授 咎月稳：学科交叉需调整评价标准

在我看来，在学科交叉融合的科研项目中，人才是很重要的，也很缺乏。学科交叉是需要将不同学科的人才聚集到一起的，如果没有人愿意来，又谈何研究。因此，不论你身处高校还是在其他的研究机构，做学科交叉融合的科研项目，都很需要上级的支持，特别是在不同专业人才上的支持。以我自身为例，最开始进行科研项目研究时，不同专业背景人才的聚集是一大难题。为了能够专心研究，我辞退了行政工作，专心做了8年的研究工作，成果也已经达到了国际先进水平。2011年，我调回西南交大，希望形成一支多学科交叉的研究队伍，但发现招收其他学科人才依然很不易。

为什么有些人才不愿意加入进来呢？首先是因为有些科研项目并不是重点项目，提供的科研经费也很少，不会对其带来直接的利益。另外，很现实的一点是，人才往往更愿意加入到有行政职务或头衔的教师带领的科研团队中，这样的团队更容易聚集不同学科的人才。上述这些现实中复杂的原因，有时会使得一些科研项目难以召集到自己所需要的人才，只能靠自身多去学习一些其他学科的知识补上空缺，为此科研工作变得相对艰辛。此外，高校对于科研项目的评价标准也会阻碍一些潜在且重要的学科交叉项目的研究和发展。现在的考核对于成果的参考很少，主要还是看项目数、项目中的排名和文章数量。量化的考核方式，使得成果的好坏和价值不能够被充分体现出来。有很多原始创新的项目，往往需要十几年持续研究才能够成功，



而在这十几年中，能够坚持下来的科技人员是需要有很大毅力和付出很大牺牲的。

因此，在我看来，具有学科交叉融合的科研项目要想进一步发展，迫切需要高校在人才支撑和评价标准上发力，做适当的调整，使学科交叉融合得更好。

管理·反思篇

■ 西北大学发展规划与学科建设处处长 汪涛：机制创新和政策调整是“牛鼻子”问题

随着科学技术的迅猛发展，推动学科交叉融合业已成为高校学科发展的新增长点和促进新兴学科建设、培养学术领军人才的有效途径。作为一名在高校从事学科建设管理的工作人员，在我看来，国内高校在推动学科交叉融合方面开展了许多有益探索，成效明显，但与我国高等教育培养拔尖创新人才、争创世界一流水平、引领国际科技前沿的战略目标相比，我们在学科发展机制、政策制度保障等方面还存在诸多制约，亟待改革和完善。

首先，学科交叉融合存在运行机制的制约。我国高校的学科管理机制过于强化以院系为单位的学科归属管理，以相对固化的学科、专业为基础，师资编制隶属于以单一学科为基础的院、系和研究机构，教师具有相对固定的学科范畴，专业边界清晰，教学和科研活动以专业教研室为载体开展，导致人才培养、学术交流、科研组织很难在不同学科和专业之间进行。

其次，学科交叉融合存在资源配置方式的制约。以项目合作为纽带，以资金投入为支撑，是促进学科交叉融合资源配置的有效方式。目前，高校的资源配置方式大多是以具有独立运行属性的院、系、所为投入主体，学科壁垒难以打破，资源和创新要素分散在各个单一学科，多学科交叉融合难以集中资源共建共享。同时，资源投入也存在不足，除经费不足外，具有交叉融合背景的学科带头人缺乏也是一个非常突出的问题。也就是说，现有资源配置方式对推动学科实质性交叉融合的促进作用还比较有限。

第三，学科交叉融合存在绩效评价方式的制约。开展绩效评价是衡量学科发展水平的必要手段。现行的绩效评价以传统的学科质量标准为体系，以本学科领域同行评议为主；评价标准更多注重项目、论文、成果、获奖等量化标准，重阶段性结果轻过程性进展，不符合学科交叉融合周期较长、阶段性成效不明显的特点，这些都制约了学科交叉融合在更深层次开展。

第四，学科交叉融合存在成果归属认定方式的制约。我们对教师的评价、对高层人才的选拔乃至对单位的考核，大多是以个人为计量单元的成果数量的简单累加，在个人、团队和学科



方向上尚未形成科学、统一的成果归属认定体系。以“个人为主”的成果认定模式，由于个人人事关系归属不同，人事关系所在单位和项目合作单位在成果归属认定上往往存在矛盾，容易导致团队凝聚力不强；成果归属认定的不科学，直接影响的是教师个人的绩效考核和薪酬分配，这也极大挫伤了教师参与学科交叉融合的积极性。

上述问题，是制约学科交叉融合的共性问题。我们欣喜地看到，当前，中央已经在进行相应的制度设计和政策优化，比如学科评估指标体系的调整、“双一流”建设指导意见的出台等，都在营造更加有利于学科交叉融合的环境和氛围。很多高校也在推动学科交叉融合方面积累了可供借鉴的有益做法和经验，比如西北大学，近年来，通过建立无行政级别的实体性跨学科研究机构、创新学科建设资金分配模式、完善学术团队培育资助政策、优化教师职称评审办法等措施，大力推进学科交叉融合，取得了明显成效。只要抓住机制创新和政策调整这个“牛鼻子”，通过高等教育领域各个层面的深化改革和不断探索，以上问题理应有科学有效的解决方式，从而更好地调动高校、院所、团队、个人参与学科交叉融合发展的积极性，推动学科交叉融合、促进协同创新就不再是一件不想做、很难做的事情。

国内某高校研究生院学科建设办公室主任：交叉学科应被赋予同等地位

当前，多学科交叉融合已成为当今世界一流大学的共识和特征。而交叉学科的建设又要求高校有较强的组织管理能力，要有承接重大科研课题的能力，可以通过学科整合交叉发展，进一步抓住学科发展机遇，挖掘新的学科增长点，从而提升高校自身的核心竞争力，完善学校和学科结构，提高办学水平和办学层次。

必须承认的是，在学科交叉融合大势所趋的今天，个别科研人员学科交叉融合的意识仍然有待加强，他们仍然保留学术需要专精的传统学术态度，这或多或少成为了新兴学科发展的滞后因素。

此外，在我国很多高校，促进交叉学科建设的体制机制尚未完善，虽然各高校均在鼓励学科的交叉融合，但由于传统高校长久以来各学科之间壁垒的存在，科研人员学科边界观念较强，导致交叉学科建设很难形成自然发展的态势，需要高校弱化或拆除现有的学科壁垒，建立适宜于多学科交叉融合的学科机制，包括人员机制、科研合作机制、资金投入机制以及奖惩机制等，调动科研人员进行学科交叉研究的积极性，为交叉学科建设营造良好的生长环境。

此次三部委联合发布的指导意见，是我国教育行政管理部门从国家层面对如何建设和发展



交叉学科的重要引领和指导。

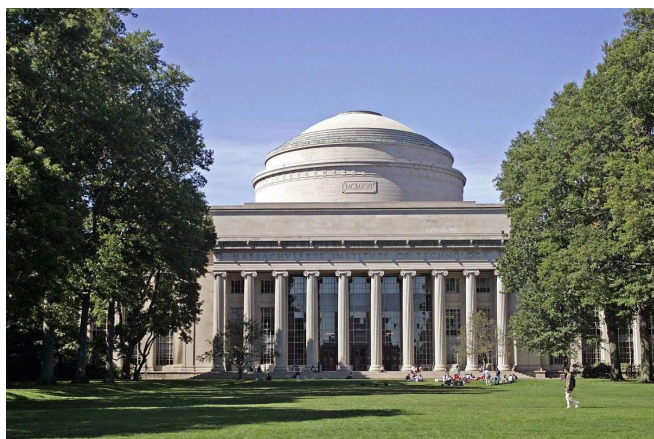
但是长期以来，中国在学科规划、学科评价、资源配置等方面，依然是以现有的学科划分为基准，人才、平台、成果等均需要有明确的学科归属。

而交叉学科的建设势必要打破现有的学科架构和学科间的壁垒，其相关资源与产出(包括教师、学生、平台、成果等)急需从国家层面“证明身份”，获得社会认可。

高校更需要国家或教育主管机构赋予新兴交叉学科与传统学科同等地位，如有可能，建议在学科目录中给予交叉学科明确归属与认可，破除高校设立交叉学科的制度障碍，保障交叉学科的人才培养、科学研究等活动的平稳开展。

(来源：2018年9月7日“里瑟琪科教观察”微信公众号)

麻省理工 (MIT) : 高校学科划分是人类自缢的绳索



“一直以来，每个研究者都会固守自身领域，偶尔才跨跨界。但 21 世纪人类面临的挑战，要求我们必须有一种开放的环境，以及多学科互动中共同解决。”的确是这样，人类面临的新问题，不是用简单的单一学科划分可以解决的。可以说，问题越复杂，越需要打破学科界限，打破思维隔阂，才能有新的突破。俗话说，分久必合，合久必分。但对于人类前进

的步伐，打破学科分野，学科交融，却是一件不可逆的事情。

哈佛，是一个植根于地表的哥特之乡，传承了老牌欧美高校醉心的建筑风格。而它的邻居麻省理工 (MIT)，却显得格格不入。美国工程教育学会执行主任 Karl Willen brock 曾言，如果 MIT 忽然消失，国家安全堪忧。MIT 是全美，甚至全球制造业、工程界的圣地，而当你知晓它也是一个仰望星空，且动手能力超强之人扎堆的地方，你会坚信，这里会是未来世界的摇篮。产品、营销、融资……这个工厂毫不关心它只生产 2 个东西：梦想和革命。



硅谷之父——休利特，MIT 荣誉出品。也许大家更熟悉他的另一个身份，著名电脑公司惠普（HP），他就是那个“H”。《生活大爆炸》中混迹于天才博士圈里唯一的硕士，来自 MIT 最顶尖的学科——工程学。毕加索曾言，天才与疯子，只有一线之隔。在世人眼中，MIT 就是科学怪人聚居的地方，这群人全身上下，除了嘴哪儿都勤快。

人在麻省理工，你必须习惯这样的画面：室友早晚泡实验室，平常搭个话和中奖似的。某天你回来，亲眼看见一机器人把寝室门给拆了。在 MIT 的媒体实验室字典里，16 年前，“媒体”这个词就死了。26 年前媒体实验室刚成立时，作为创始人，时任 MIT 校长的杰罗姆·韦斯纳和尼葛洛庞帝教授，便给它定了性：“科学最让人兴奋的地方，就在于交叉领域。”除了科学家之外，媒体实验室还邀请了众多艺术家加盟。从此，“多学科”被作为一种传统在媒体实验室保留了下来。

与学院的大多数学科一样，他们的研究范围已经远远超越传统的学科及方向划分。它们的研究只有一个共同主题：拓展人类。在这里，博学是基于自身追求的标配。实验室 150 位学生，随便抓出 1 个，他很可能精通 5 个以上领域的研究。到最后你会发现，这里根本没有学科的概念。没有学科分野？开什么玩笑！实验室主任弗兰克·莫斯告诉你：伙计，这是真的。

一直以来，每个研究者都会固守自身领域，偶尔才跨跨界。但 21 世纪人类面临的挑战，要求我们必须有一种开放的环境，以及多学科互动中共同解决。敢想和敢做，毕竟是两回事。这可是对着全球最顶尖的高校下刀子啊！改革一着不慎，妥妥的校史罪人。

牛校自有牛校的脾气，从上到下，MIT 人几乎都是偏执狂。老实说，他们早就想互相干一仗了。弄机械的，上材料实验室偷点碳纤维钢，搞生物的，上媒体实验室弄点设备，明着和物理实验室联谊，暗地里一拨人翻墙撬锁“借用”人家的离心机。实验室间“各怀鬼胎”，迅速打成一片。

在这群被激情控制的野狼眼里，把想象搬到台面上，永远是最重要的。学科分野简直一文不值。MIT 崇高的地位已经把经费、时间、人员、设备等问题解决，这群疯子只需服从于自己最原始的创造激情，而这就是该校的精髓。莫斯自豪地表示：MIT 消灭了学科分野。

媒体实验室的另一特点是：没有研究方向（undirected），世界上绝大部分实验室或政府研究所，要求项目资金与你的研究方向必须一致。也就是所谓的“专款专用”，这在中国看来，多么正常。但是 MIT 没有！梦想，是 MIT 锱铢必较的东西。说得那么好，梦想能当饭吃么？



媒体实验室的科研之所以能有这种自由度，主要得益于独特的筹款模式：纯粹的知识收益。投资不能干涉研究、不能设定方向、不能占有产品或技术。作为回报，是从旁观察被投资者进行创新、工作过程的资格。如果他们从某种发明中看到商机，则要向实验室申请授权。凭借这一筹款模式，仅媒体一个实验室，每年筹集到的资金便高达 3000 多万美元。他们的投资人名单里，谷歌、微软、时代华纳、LG、三星等大型企业赫然在列。

一个经典案例时常被提起：上世纪 80 年代末，在为马友友设计“超级大提琴”时，托德·曼库弗教授发现了一种技术，能测量身体在环境中的位置和姿势。一家日本公司注意到了这个发明，并把它应用在汽车的儿童座位上，以测量孩子的坐姿与动态，如今，几乎所有车型都运用了这一技术。现在知道了吧，梦想不仅能管饱，吃得很好都没问题。

如今，美国高校众多学生和教授们都受够了当前的教育现状，MIT 原研究生教育学院院长 Christine Ortiz 决定暂时离职，创建她梦想中的学校。在 Christine Ortiz 的眼里，人和人的教育是最根本的。虽然实践成绩仍待检验，但情怀可以打满分。这次，MIT 人试图消灭的东西更多：没有专业，没有课程，连教室都没有；砍掉面对面的地面课程；模糊本科生和研究生的界线；以课题代替内容；弗兰克·莫斯表示，如今的 MIT 人更关注人类本身，而技术则渐渐成为附属。

学科、方向，它原本指代的是一种知识训练体系，在这个时代，贵实比正名更重要。作为工科顶尖院校，MIT 有个怪现象——作为基本元素的应用数学家少得可怜。因为在 MIT 学科意义上，它基本属于可有可无，作为基本技能的应用数学早已融入所有系所。对他们而言，整个 MIT 就是一个巨大的应用数学系。你会的我都会，没准用得还比你溜，至于学科承认，我已经无所谓了。

（来源：2018 年 9 月 7 日“里瑟琪科教观察”微信公众号）



没有论文也能评教授——南京理工大学职称改革“动真格”

没有论文也能评教授、优秀团队负责人可自主选聘团队成员晋升高级职称、加大职称破格力度……南京理工大学这些职称评审改革举措，极大地调动了教师队伍积极性，促进教学和科研同频共振。

取消论文“硬杠杠” 不同岗位差异评

为扭转“重科研轻教学”倾向，南理工在职称改革中将教师岗位细化为“四型六类”，即教学科研型、教学为主型、科研为主型和实验教师型，其中科研为主型细分为科学研究类、重大（工程）项目研究类和科技科研成果转化类。

“教师可以根据自己的岗位和专长，选择适合自己的系列参加评审。”在以教学为主型教师的职称评审上，发表论文不再是必备条件，出版教材、精品课程、讲课竞赛、指导学生竞赛等方面取得的成绩都可以作为参评成果。

为加强实验教师队伍建设，学校专门设立实验教师岗，并纳入教师队伍管理。另外，科技科研成果转化类的职称评选重点考察教师科技成果的创新性和实用性。“这意味着只要科研成果转化成果突出，没有论文也可以成为教授。”

团队人才可“直聘” 职称破格力度大

在职称评审改革中，南理工创新实施职称“直聘”制度。取得重大成果的团队负责人，可以自主选聘一名团队成员晋升高级职称。申报人员经学院评议组推荐后，直接提请学校评委会审定。

“因为团队的主持人只有一个，一些教师不愿意跟团。”南理工副校长陈钱说，职称“直聘”解决了团队成员的职称问题，鼓励教师积极承接国家重大项目，促进科研大团队形成。

破格评审也加大了力度，进一步打破学历和资历限制。



提高职称“含金量”让“指挥棒”更科学

南理工在职称改革中，扩大了参评的面，但“含金量”没有降低。以破格参评教授为例，去年报了2个，一个都没通过，今年报了3个，只通过了1个。为保证公平公正，破格评审中，校内推荐专家必须参加评审答辩。

孔捷介绍，职称参评材料要先匿名送给5位校外专家评审，再上学校评审会。校内学科评审组由长江学者、院士等知名专家组成。同时，为了防止人情分，学科评审组内的专家，三分之一从校外邀请，严格把关。

南理工的职称改革，进一步发挥了调动教师工作积极性、主动性的“指挥棒”作用。因为岗位不同、工作特点不同、类型不同，用论文一把尺子去评价，显然不合适。南理工在各类晋升条件的设置中，在基本的人才培养等工作要求之外，更多体现差异性评价，让每一位教师都能找到自己对应岗位的发展通道，从而充分挖掘教师的潜力。

（来源：2018年9月10日新华网，新华社记者：凌军辉，沈汝发）

山东大学推出首个在线微专业

9月10日，山东大学尼山学堂将在爱课程网推出全国首个“古典文学微专业”，这也是全国首个正式推出的在线微专业。

山东大学此次推出的“古典文学微专业”共包括10门“国学经典系列慕课”，校内外学习者可以随时随地在线注册选课学习，通过其中任意六门课程的学习和考核，即可获得由山东大学颁发的“古典文学微专业”荣誉证书。

“国学经典系列慕课”是教育部重点立项资助、学校全力建设的中华优秀传统文化类德育美育课程，涵盖了中国古典学术的经、史、子、集四部分，其中经部包括《导读》《导读》《导读》《导读》，史部包括《导读》《导读》《导读》，子部包括《庄子的智慧》，集部包括《导读》《导读》。该课程体系是在深入调研了北京大学、人民大学等高校经验和黄侃先生拟定的课程体系的基础上，遵循中国传统文化的自身规律，经专家组充分讨论研究设置的。课程均由国学顶级专家担纲主讲，紧紧围绕原典导读，字词句训解有根有据，自成体系，旨在强化学生



阅读和理解经典典籍的能力，学习掌握中国古代文学的精髓，提升人文素养，达到“一经通，百经备”的育人效果。

国学乃中华文化之根、民族之魂。山东大学根植齐鲁，深受悠远绵长的齐鲁文化滋养，素有“文史见长”的学术传统，在“文、史、哲”等学科领域几度创造辉煌，拥有深厚独特的文化引领优势，是传承中华优秀传统文化具有代表性的大学。新时代，山东大学以振兴国学为己任，尊重规律，倾力打造以尼山学堂为代表的国学人才培养重镇，力争为国家培养一支具有一流水平和国际视野的国学高端人才队伍，为实现中华优秀传统文化的创造性转化与创新性发展、繁荣社会主义文化、建设社会主义文化强国提供强大的人才支撑。

（来源：山东大学官网）

上海中医药大学在海外成立首家太极健康中心

9月15日，海外首家太极健康中心挂牌仪式暨太极健康学术交流活动在希腊雅典西阿提卡大学举行。此次活动主题为“太极促进健康”，由上海中医药大学和雅典西阿提卡大学共同举办。

当日下午，两校专家学者分别对气功、针灸、太极拳等中医传统疗法在身心康复、自我疗愈等领域的特色应用与合作前景进行交流，探讨在东西文化交融的基础上弘扬“太极健康”理念，让古老的生命智慧为当代人类身心健康发挥更好的作用。

太极健康是在中国“太极”理论指导下，运用太极拳、导引、针灸、推拿、气功、参悟等方法，调整身体与心理，提升道德与情操，促进个体与群体、与社会乃至与自然界达到和谐、平衡的生命状态。太极健康是源自古代中国的智慧与技术，与古希腊医学、印度瑜伽同样，具有非常悠久的历史与文化传统。双方均表示，太极健康中心西阿提卡大学分中心正式挂牌运作，将进一步加强两校在健康、医药、文化领域的合作，共同推动两国人民健康事业的发展。

（来源：上海中医药大学官网）